



**Banka Slovenije**  
**Slovenska 35**  
**1000 Ljubljana**

**ZAHTEVA**  
**ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA**

Spoštovani,

v imenu naše stranke, Združenja Frank iz Pernice, se na vas obračamo z zahtevo po posredovanju informacij javnega značaja. Na podlagi določb ZDIJZ naša stranka od Banke Slovenije kot zavezanca za posredovanje informacij javnega značaja zahteva:

1. informacije oziroma podatke o posojilih, ki so jih od leta 2004 do dne vložitve te vloge (11.12.2015) v Sloveniji registrirane banke najele v EUR (ali SIT) in CHF, po mesecih po banki in po mesecih skupaj za vse banke;
2. informacije o kreditih ki so jih v Sloveniji registrirane banke v obdobju od 2004 do dne vložitve te vloge (11.12.2015) odobrile v EUR (ali SIT) in CHF po mesecih za vse banke skupaj.

Ad 1) Prosilec je dne 7.12.2015 prejel odločbo Informacijskega pooblaščenca (IP) št. 090-100/2015/9 z dne 4.12.2015, s katero je ta zavrnil njegovo pritožbo za razkritje poročila o najetih posojilih v EUR (ali SIT) in CHF s strani v Sloveniji registriranih bank v obdobju od 2003 do 2.2.2015. IP je sicer v postopku ugotovil, da Banka Slovenije razpolaga z določenimi podatki o posojilih, ki so jih v Sloveniji registrirane banke najele, in da banke te podatke Banki Slovenije poročajo mesečno, da pa ta o tem nikoli ni izdelala poročila. Iz razloga neobstoja dokumenta, je IP pritožbo naše stranke zavrnil.

Tokrat naša stranka postavlja drugačno zahtevo, ki jo prav tako utemeljuje na določbah ZDIJZ. Zahteva informacije oziroma podatke o posojilih, ki so jih od leta 2004 do dne vložitve te vloge (11.12.2015) v Sloveniji registrirane banke najele v EUR (ali SIT) in CHF. **Informacije oziroma podatki naj bodo posredovani ločeno po bankah, po mesecih – tako kot poteka poročanje.** V izogib zatrjevanju izjeme iz

6/I-tč 4 člena ZDIJZ (zaupnost individualnih podatkov o poročevalskih enotah) golim informacijam ni treba dodajati nazivov bank ali podatkov o njihovi aktivni in pasivi. Na ta način banke iz informacij oziroma podatkov ne bodo prepoznavne.

Poleg tega naša stranka zahteva še informacije oziroma podatke o posojilih, ki so jih od leta 2004 do dne vložitve te vloge (11.12.2015), ki so jih v Sloveniji registrirane banke najele v EUR (ali SIT) in CHF **po mesecih skupaj za vse banke**.

Ad 2) Iz prejete odločbe, citirane po Ad 1) nadalje izhaja, da je IP zavrnil pritožbo prosilca za posredovanje informacij o kreditih, ki so jih v Sloveniji registrirane banke odobrile v EUR (ali SIT) in CHF od leta 2003 do 2.2.2015, skupaj z informacijami o obdobju kreditiranja, višini aktive in pasive v EUR (ali SIT) in CHF po posamezni banki, češ da gre za izjemo iz 6/I-tč 4 ZDIJZ. IP se je postavil na stališče, da v tem primeru zaradi obstoja navedene izjeme ni mogoč niti t.i. delni dostop, z obrazložitvijo, da bi bila banka posredno določljiva tudi, če bi razkriti podatki vsebovali zgolj mesečne podatke o odobrenih kreditih po bankah.

Tokrat naša stranka postavlja drugačno zahtevo, ki jo prav tako utemeljuje na določbah ZDIJZ. Zahteva informacije o kreditih ki so jih v Sloveniji registrirane banke v obdobju od 2004 do dne vložitve te vloge (11.12.2015) odobrile v EUR (ali SIT) in CHF **po mesecih za vse banke skupaj**.

Ker ni dvoma, da Banka Slovenije z zahtevanimi podatki oziroma informacijami razpolaga, in da naša stranka ne zahteva podatkov, iz katerih bi bili razvidni nazivi bank ali bi ogrožali zaupnost individualnih poročevalskih enot in s tem predstavljali izjemo po 6/I-tč 4 ZDIJZ, ni ovir, da zahtevane podatke oziroma informacija v najkrajšem času posredujete naši stranki.

Lep pozdrav,

Združenje Frank  
zanj, odvetnica Nataša Pirc Musar

V Ljubljani, 11.12.2015