

## Temeljne zmote glede Zakona o konverziji CHF kreditov

V javnosti se pojavljajo dokazljivo zavajajoče trditve zagovornikov bank, v kar se lahko prepriča vsak, ki je pripravljen prebrati gradivo, ki smo ga pripravili v Združenju Frank. Predstavljamo vam javno dostopne dokumente Evropske komisije, Sodišča EU, Mednarodnega denarnega sklada (IMF), Avstrijske nacionalne banke, Banke Slovenije, slovensko zakonodajo ter pravna mnenja vrhunskih pravnih strokovnjakov, ki zanikajo trditve bank!

### **1. Če država sprejme Zakon o konverziji CHF kreditov, bo to socializacija kreditov, ki jo bodo plačali vsi davkoplačevalci!**

Ne drži! Država kreditojemalcev ne bo reševala na škodo davkoplačevalcev, saj zakon neposredno ureja pogodbe kreditojemalcev z bankami in bodo banke tiste, ki bodo vrnil z zavajanjem pridobljen neupravičen zaslužek. Do socializacije posojil bo prišlo, če bo država zaradi ne ukrepanja obsojena na Evropskem sodišču za človekove pravice (Opomba 1). To bi v praksi pomenilo, da bi nastalo škodo s pretežno tujih komercialnih bank prevalili na vse slovenske davkoplačevalce.

### **2. Če država sprejme Zakon o konverziji CHF kreditov, bodo to plačali vsi davkoplačevalci, ker bodo banke tožile državo na mednarodni arbitraži ICSID v Washingtonu!**

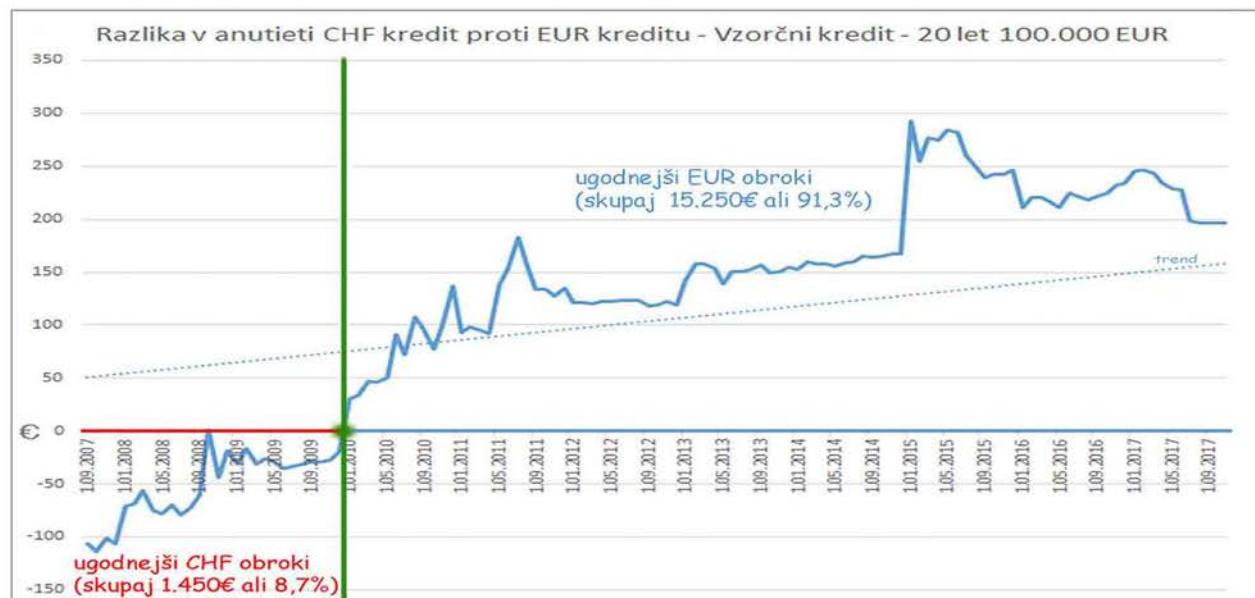
Ne drži! Banke preko določenih medijev poskušajo javnosti vsiliti prepričanje, kako bi naj banke oziroma njihovi pravni nasledniki imeli možnost tožiti državo zaradi poseganja v pogodbena razmerja za nazaj. Ob tem moramo jasno povediti, da je za take primere pristojno Sodišče EU in ne kakšna arbitraža v Washingtonu (Opomba 2). Sodišče EU pa je že razsodilo (Opomba 3), da banke ne smejo ponujati tako tveganega produkta, če pri tem ne opravijo svoje pojasnilne dolžnosti v zadostni meri.

### **3. Predlog Zakona o konverziji CHF kreditov je državna pomoč kreditojemalcem v CHF in je nepošten do imetnikov kreditov v evrih!**

Ne drži! Predlog zakona predvideva zgolj možnost za pošteno odplačilo CHF kreditov in popolno izenačitev s takratnimi posojili v evrih, v dobrem in slabem, tudi za nazaj.

### **4. Kreditojemalci v CHF ne potrebujejo Zakona o konverziji CHF kreditov in izenačitve s kreditojemalci v evrih, saj so v preteklosti imeli nižje obroke ter bili na boljšem od njih!**

Ne drži! Graf kredita po 10 letih plačevanja – vzorčni kredit za znesek najete glavnice 100.000 EUR oziroma 164.800,00 CHF po tečaju 1,6479, na odplačilno dobo 20 let, ob pribitku 1,9%, 12 mesečni EURIBOR/LIBOR.



Iz primerjave obrokov in zneskov je razvidno, da je bil do konca leta 2009 CHF kredit za 1.450 EUR ugodnejši, EUR kredit pa je od začetka leta 2010 do 01.09.2017 skupno ugodnejši za 15.250 EUR !!!

## 5. Kreditojemalci v CHF so sami krivi za svojo situacijo in naj jo tudi rešujejo sami!

Ne drži! Kreditojemalci so odločitev za podpis pogodbe sprejeli kot nepoučene stranke, banke pa niso izpolnile obveznosti skrbnosti dobrega strokovnjaka, ki po zakonu izhaja iz njihove poklicne dejavnosti. V postopku sklepanja pogodb so opustile zakonsko pojasnino dolžnost (Opomba 4), kar zakon opredeljuje kot prevaro (Opomba 5). To dokazujejo opozorila Banke Slovenije komercialnim bankam o zelo velikih tveganjih za kreditojemalce, ker se pričakuje rast CHF (Opomba 6) in dopis vsem bankam leta 2006, v katerem jih ponovno opozarja na potrebo po poučevanju strank, vključno z zahtovo po izdelavi alternativnih amortizacijskih načrtov za gibanje tečaja v negativni smeri (Opomba 7).

Pri valutni klavzuli je pomen evra še toliko večji, vendar pa prihaja v zadnjem času do pomembnega povečanja valutne klavzule, vezane na švicarski frank. Medtem ko je bil še v letu 2003 delež slednje zanemarljivo majhen, je v letu 2004 predstavljal dobre 3% celotnega zneska bilančnih postavk v valutni klavzuli, samo v prvih dveh mesecih letosnjega leta se je povečal še za dodatne 2,1 odstotne točke na aktivni in 3 odstotne točke na pasivi. Za banke pomeni valutna klavzula, vezana na švicarski frank, zelo majhen delež njihove bilančne vsote in so v njej relativno izravnane, za komitente bank pa je lahko izpostavljenost tečajnemu tveganju zelo velika, še posebno ob upoštevanju, da je švicarski frank trenutno na relativno nizkih ravneh in je glede na tečaje terminskih pogodb v prihodnje pričakovati njegovo apreciacijo.

Slika 5.48: Gibanje tečaja švicarskega franka proti tolarju in evru ter terminski tečaj švicarskega franka



Vir: Banka Slovenije, Bloomberg

Med 16.000 krediti ni niti enega dokaza za takšno simulacijo, obstaja pa veliko reklamnega gradiva, kot so takšni letaki (Opomba 8):

**HYPOTRUST**  
**ALPE ADRIA BANK**

**Stanovanjski krediti**

**Stanovanje ali stanovanjska hiša so sanje vsakega Slovence.**

Uresničitev teh sanj pomeni velik korak v varno prihodnost. Največkrat si je nakup stanovanja, gradnjo stanovanjske hiše ali pa le adaptacijo stanovanja in hiše težko zamisliti le s privarčevanimi sredstvi. Ker razumemo problem, pri tem pa vam želimo svetovati in finančno priskočiti na pomoč, smo pripravili ugodne stanovanjske kredite z odpplačilno dobo tudi do 30 let.

**Posebna ugodnost – večvalutni kredit**

Hypo Alpe-Adria-Bank je prva banka v Sloveniji, ki vam omogoča večvalutni Hypo kredit z minimalnim valutnim tveganjem.

**Naša posebnost je možnost izbire med**

- kreditom z valutno klavzulo in obrestno mero, vezano na 6-mesečni EURIBOR + fiksni pribitek ali 6-mesečni CHF LIBOR + fiksni pribitek, ter
- stanovanjskim kreditom z nominalno fiksno obrestno mero v SIT do 10 let.

**Pika na i**  
pri Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. lahko pridobite tudi kredit na podlagi hipoteke.

**Prednosti kredita na podlagi hipoteke so:**

- višji zneski kredita, izraženi v valuti SIT, EURO ali CHF;
- daljša doba odplačevanja (do 30 let);
- prilagodljiva kreditna sposobnost;

Razlogov za obisk v Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. je torej veliko. Na vsak način odločitev o stanovanjskem kreditu zahteva več časa, predvsem po strokovno svetovanje.

In to vam ponujamo mi z našimi komercijskimi kreditimi, ki vam bodo pomagali razrešiti uganko, kako priti do tako zaželenega stanovanja ali hiše.

**Bank Austria Creditanstalt**

**Oprite se na trdno valuto**

Stanovanjski kredit z valutno klavzulo v švicarskih frankih je idealna rešitev, ki zagotavlja, da se višina mesečne anuitete ne bo bistveno veča. Pri najemnem kreditu vam bo v oporu zelo ugodna obrestna mera, vezana na švicarski frank, kot tudi dejstvo, da bomo upoštevali vse vate dokumentirane prihode.

**Bank Austria Creditanstalt**

**Stanovanjski tolarski kredit, vezan na švicarski frank**

Clanica skupine Hypo Group

# Odmerite si svoj dom!

**Ugoden kredit je cenejši**, zato si lahko s prihrankom **odmerite prostornejši dom**. V Novi KBM smo za komitente in **nekomitente** pripravili stanovanjske kredite z nizko efektivno obrestno mero (EOM). Vezani so na evro (valutna klavzula EURIBOR) z dobo odplačevanja tudi do 25 let, kot **novost** pa vam ponujamo **zelo ugodne kredite vezane na švicarski frank** (valutna klavzula LIBOR CHF). Krediti so v celoti izplačljivi v **gotovini** na vaš transakcijski račun. Obiščite eno od naših navedenih poslovalnic, kjer boste skupaj s svetovalcem našli kredit po vaši meri, sklenite ga in začaka praktično darilce. Informacije na spletni strani in brezplačni telefonski številki.

**080 1750**  
[www.nkbm.si](http://www.nkbm.si) -> izračuni

**STANOVANJSKI KREDIT**

**Nova KBM d.d.**

## 6. Kreditojemalci v CHF so špekulant!

Ne drži! Nihče ne špekulira z osnovno varnostjo! Iz poročil Banke Slovenije (Opomba 9) je lepo razvidno, da so CHF kredite v 75 % primerov najemale fizične osebe, gospodinjstva, ki so se pri tujih bankah zadolževala za nakup lastne strehe nad glavo. Ostalih 25 % kreditov pa so prejele pravne osebe, ki imajo možnost zavarovanja proti valutnemu tveganju. O špekuliraju bi lahko govorili, če bi bili kreditojemalci seznanjeni z vsemi tveganji in bi se kljub temu odločili za tak kredit. Kdor bi zavestno špekuliral, bi tudi spremjal stanje tečajev in se iz take pogodbe pravočasno umaknil. Ker pa to zahteva pristanek banke in je povezano s precejšnjimi stroški, se smatra, da krediti za špekuliranje niso primerni.

**Z apreciacijo CHF se je povečalo kreditno breme posojiljemalcov, predvsem gospodinjstev.**

Z apreciacijo švicarskega franka do EUR se je povečalo kreditno breme posojiljemalcov, ki so posojila najeli v švicarskih frankih oz. z valutno klavzulo na švicarski frank. Prizadeta so zlasti gospodinjstva, ki imajo med vsemi posojili v CHF največji delež (75%) in povečini niso zavarovana pred tečajnimi nihanji. Problematična so zlasti stanovanjska posojila, ki so navadno dolgoročna in so bila po večini najeta v času, ko je bil menjalni tečaj med CHF in EUR precej bolj ugoden. Večje kreditno breme povečuje kreditno tveganje bank na tem segmentu posojil. Med vsemi posojili v CHF oz. z valutno klavzulo na CHF imajo s 64% največji delež banke v večinski tuji lasti.

## 7. Če bi bil tečaj za CHF kreditojemalce ugoden, bi bili pa tiho in služili s tečajno razliko!

Ne drži! Potrošniški kredit je absolutno strošek za kreditojemalca (glavnica + stroški odobritve + obresti) in nikakor ne omogoča zasluzka. Poleg tega kreditojemalci ne bi mogli plačevati manj iz naslova tečajne razlike, saj bi banke v takšnem primeru izvedle prisilne konverzije njihovih CHF kreditov v evrske. Bankam tega sploh ni treba zapisati v pogodbe, dovolj je že, če imajo to zapisano v svoji poslovni politiki (Opomba 10).

- Prisilna zamenjava:** Banka ima lahko v svoji poslovni politiki oziroma je s kreditno pogodbo lahko določeno, da lahko banka kredit prisilno spremeni v kredit v evrih po manj ugodni obrestni meri, če ga v tuji valuti ni mogoče primerno odplačati ali zarj nì več zadostnega kritja, npr. zaradi posledic neugodnega menjalnega tečaja. Enako velja tudi ob neprimernem vračanju posojila ali če ta instrument ne zagotavlja predvidenega dobička.

## 8. Kreditojemalci v CHF so pač narobe stavili, kako se bo gibal tečaj valute, zato naj sami nosijo posledice te stave!

Ne drži! Problem CHF kreditov je, da gre v resnici za valutno stavo. A to so vedele samo banke! Kreditojemalci pa verjamejo, da so dobili stanovanjska posojila, ki jih urejata Zakon o potrošniških kreditih (Opomba 11) ter v širšem pogodbenem smislu Obligacijski zakonik (Opomba 12). Zakonodajalec jih tudi pravno ločuje od stavam podobnih valutnih poslov, ki jih ureja Zakon o trgu finančnih inštrumentov (Opomba 13). Kredit ni in ne sme biti stava! A če ju že primerjamo, ugotovimo, da imata pri stavi obe strani ob enaki stopnji tveganja enako možnost dobička in izgube. Pri valutnem tveganju so se banke lahko zavarovale, če so se sploh zadolževale v CHF, kreditojemalci pa te možnosti niso imeli in so zato izpostavljeni neomenemu tveganju ter izgubi.

## 9. Samo v državah nekdanjega vzhodnega bloka, kjer je desetletja vladal socializem, v zadevo s švicarskimi frankom posegajo države!

Ne drži! Ni res, da je v razmerja med bankami in kreditojemalci država posegla samo v nekdanjih socialističnih in vzhodnoevropskih državah. Razlika je le v tem, da je na »zahodu« država pravočasno zakonodajno ali preko centralnih bank poskrbela, da ni prišlo do prevar s tujevalutnimi krediti, ali pa je sodna veja oblasti učinkovito kaznovala odgovorne. Leta 2005 na primer Mednarodni denarni sklad (IMF) v analizi avstrijskega gospodarstva ugotovi, da se tam podeljujejo za kreditojemalce tvegani krediti v CHF. Avstrijski centralni banki priporoči, da naj se aktivno vključi v omejevanje tveganja. Ta takoj izda brošuro, ki so jo MORALE banke obvezno poslati svojim komitentom in jih v njej naknadno poučiti o vseh tveganjih. Večina CHF kreditov se pravočasno konvertira v evrske (Opomba 14). Tudi v Sloveniji je država že posegla v odnos med bankami in kreditojemalci z ustanovitvijo Stanovanjskega sklada leta 1991. Slednji je z Razpisom posojil za poplačilo posojil z neugodnimi posojilnimi pogoji leta 1992, z davkoplačevalskim denarjem pomagal kreditojemalcem poplačati neugodne kredite bankam. Predlagani zakon o konverziji CHF kreditov, pa kreditojemalcev ne bo reševal na račun davkoplačevalcev, le vzpostavil bo poštene in zakenite pogodbene odnose med kreditojemalci in bankami.

## 10. Sprejetje zakona bi lahko odprlo Pandorino skrinjico in bi vsi, ki so "nezadovoljni" z rezultatom pravnega posla, zahtevali intervencijo države!

V Sloveniji se ne uporablja precedenčno pravo in z zgornjo trditvijo banke zavajajo javnost. Naloga zakonodajalca je, da vsakič znova presodi, ali obstaja potreba po novem zakonodajnem ukrepnu. Pri bančnem zavajanju glede tveganosti CHF kreditov je šlo za sistemsko kršitev s strani bank, zato bo potrebno sistemsko poseči v obstoječe pravne posle med bankami in kreditojemalci. Če obstajajo podobne sistemske kršitve, je vsekakor smiselno in pošteno, da zakonodajalec tudi tam uporabi podobne ukrepe.

## Kronološki pregled dejstev - zelo veliko tveganje CHF kreditov, o katerem banke niso poučile kreditojemalcev

1. Leta 2005 Mednarodni denarni sklad (IMF) v analizi avstrijskega gospodarstva ugotovi, da se tam podeljujejo za kreditojemalce tvegani krediti v švicarskih frankih (CHF). Avstrijski centralni banki priporoči, naj se aktivno vključi v omejevanje tveganja. Ta takoj izda brošuro, ki so jo MORALE banke obvezno poslati svojim komitentom in jih v njej naknadno poučiti o vseh tveganjih. Večina CHF kreditov se pravčasno konvertira v evrske (Opomba 14). Avstrijske banke, ki tujevalutnih kreditov ne morejo več ponujati doma, se s temi produkti usmerijo na vzhodnoevropske trge. Te za stranke na prvi pogled atraktivne in za banko zelo donosne produkte uporabijo kot orodje za pridobivanje tržnega deleža na račun domačih bank.

2. Leta 2005 Banka Slovenije (BS) v Poročilu o finančni stabilnosti banke opozori, da je CHF valutna klavzula za banke zelo majhno, za stranke pa zelo veliko tveganje, ker je CHF trenutno na relativno nizkih ravneh in je v prihodnje pričakovati njegovo rast. Besedilo je opremljeno z grafom, ki napoveduje rast CHF (Opomba 6).

3. Leta 2006 Banka Slovenije pošlje dopis vsem našim bankam, da morajo stranke celovito informirati glede tveganosti CHF kreditov. Zato morajo izdelati simulacije gibanja tečaja CHF v pozitivni in negativni smeri, ter obrazložiti, kako se to odraža na premoženju strank (Opomba 7).

4. Leta 2007 IMF v analizi švicarskega gospodarstva ugotovi, da je CHF zaradi špekulacij vlagateljev z obrestno mero podcenjen, a se v kratkem pričakuje nadaljevanje njegove STOLETNE RASTI (Opomba 15). Za Švico to ne predstavlja tveganja, opozori pa na prelitje tveganja v vzhodno Evropo/Balkan, kjer se CHF uporablja za kreditiranje v tuji valuti. Poudari, da bo potrebno natancno opazovati to kreditiranje, zato da se omeji tveganje (Opomba 16).

5. Leta 2007 Banka Slovenije pošlje dopis vsem našim bankam, da lahko kreditno sposobnost strank ugotavlja samo na podlagi manj ugodnih pogojev za EUR kredite in znesek potem preračunajo v CHF (Opomba 17). Razlog za to opozorilo so bile višje obrestne mere za evro in praksa bank, da so kreditno sposobnost ugotavljale v evrih na 20 letno, v CHF pa na 30 letno dobo odplačevanja ter tako višino obrokov spustile pod zakonsko določen minimum bremenitve prihodkov.

6. Leta 2007 Banka Slovenije v strokovnih člankih na podlagi narejenih simulacij ugotavlja, da zaradi tveganosti lahko postane obrok kredita v CHF že ob manjši negativni spremembni referenčne obrestne mere večji kot obrok kredita v evrih. Upoštevajoč še valutno tveganje pa to pomeni, da se lahko pri 5 % verjetnosti v pol leta obrok v CHF poviša za 2x toliko kot pri evrskem kreditu, pri 1 % verjetnosti pa je povečanje obroka skoraj trikratno (Opomba 18). Da so bili ti izračuni Banke Slovenije še zelo konservativni glede tveganj, kažejo izračuni Združenja Frank, ki izkazujejo, da je današnje razmerje ugodnih CHF obrokov proti ugodnim evrskim obrokom 1 proti 10.

7. Banke nikoli niso upoštevale zahteve Banke Slovenije in kreditne sposobnosti niso ugotavljale v evrih, saj bi tako podelile bistveno manj tveganih kreditov in tudi niso izdelovalle alternativnih amortizacijskih načrtov, ki bi strankam pojasnili to tveganje. S tem so kot poučene stranke v postopku opustile zakonsko pojasnilno dolžnost, kar zakon opredeljuje kot prevaro (Opomba 5). Banke seveda trdijo, da so strankam pojasnile vsa tveganja, a Sodišče EU je zelo lepo pojasnilo, da ne zadostujejo le informacije o možnosti zvišanja ali znižanja vrednosti valute, temveč tudi vpliv gibanja menjalnega tečaja in povečanja obrestnih mer valute, v kateri je bilo posojilo sklenjeno, na vračila (Opomba 3).

8. Nepoštenost bank so do danes potrdile še DVE novi sodbi in DVA sklepa Sodišča EU (Opombe 19,20,21,22). Enako je razsodilo v DVEH sodbah tudi naše Vrhovno sodišče (Opombe 23,24), Višje sodišče v DVANAUSTIH sodbah (Opombe 25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36) in Okrožno sodišče v DVEH sodbah (Opombe 37,38). Po jasnih opozorilnih finančnih institucij in strokovnjakov, je glede odgovornosti bank za situacijov kateri so se znašli CHF kreditojemalci, sedaj povsem jasna tudi sodna praksa.

**Opomba 1:** Pravno mnenje o kršitvah ustavnih in konvencijskih pravic najemnikov kreditov, nominiranih v švicarskih frankih, Inštitut za ustavno pravo, Ljubljana. Dostopno na: <http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Pravno-mnenje-o-kritikah-ustavnih-in-konvencijskih-pravic-najemnikov-kreditov-nominiranih-v-CHF.pdf>

**Opomba 2:** Commission asks Member States to terminate their intra-EU bilateral investment treaties, European Commission - Press release, Brussels, 18 June 2015. Dostopno na: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-5198\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5198_en.htm)

**Opomba 3:** Sodišče EU, Soda v zadevi C-186/16, 20.9.2017. Dostopno na:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7fd2dc30d6482e77cce04c9dcdb8db535c972c24e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxyMbxj0?text=&docid=194645&pageIndex=0&doclang=SL&mod=e-reg&dir=&occ=first&part=&idc=972334>

**Opomba 4:** Obligacijski zakonik (OZ), 6. člen. Dostopno na: [www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO1263](http://www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO1263)

**Opomba 5:** Obligacijski zakonik (OZ), 49. člen. Dostopno na: [www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO1263](http://www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO1263)

**Opomba 6:** Poročilo o finančni stabilnosti, str. 105, junij 2005, Banka Slovenije. Dostopno na: <https://www.bs.si/library/includes/datoteka.asp?DatotekaId=148>

**Opomba 7:** Dopis Banke Slovenije vsem bankam in hranilnicam, 4.7.2006, oznaka 24-20/558-NVC. Dostopno na: <http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/BS-Dopis-vsem-bankam-julij-2006.pdf>

**Opomba 8:** propagandni letak: Bank Austria Creditanstalt 2006, Hypo Alpe Adria Bank 2007, Nova KBM 2005. Dostopno na:

<http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Unicredit-Bank-Austria-letak-CHF-2004.pdf>

<http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Hypo-letak-CHF-2006.pdf>

<http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/NKBm-letak-za-kredit-v-CHF-2005.pdf>

**Opomba 9:** Poročilo o finančni stabilnosti, str. 74, maj 2015, Banka Slovenije. Dostopno na: <https://www.bs.si/library/includes/datoteka.asp?DatotekaId=6301>

**Opomba 10:** Zloženka Informacije o tveganjih načemanju kreditov v tuji valutah, Banka Slovenije in Združenje bank Slovenije, 2008

**Opomba 11:** Zakon o potrošniških kreditih ZPTK-2. Dostopno na: <http://www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKOT235>

**Opomba 12:** Obligacijski zakonik. Dostopno na: <http://www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO1263>

**Opomba 13:** Zakon o trgu finančnih instrumentov ZTFI. Dostopno na: <http://www.pisrs.si/Pis/web/preglejdPredpisa?id=ZAKO5114>

**Opomba 14:** IMF Country Report No. 05/249, stran 20 in 21, July 2005. Dostopno na:

[https://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUEWjG\\_Zas9UlwAHXDIVAKHcITAvkQFgg0MAA&url=https%3A%2F%2Fwww.imf.org%2Fexternal%2Fpubs%2Fft%2Fscr%2F2005%2F05249.pdf&usg=AOVwAWlrcTmRROEI-abBEGThqkw](https://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUEWjG_Zas9UlwAHXDIVAKHcITAvkQFgg0MAA&url=https%3A%2F%2Fwww.imf.org%2Fexternal%2Fpubs%2Fft%2Fscr%2F2005%2F05249.pdf&usg=AOVwAWlrcTmRROEI-abBEGThqkw)

**Opomba 15:** IMF Country Report No. 07/186, stran 10, June 2007. Dostopno na:

<https://www.google.si/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUEWjDzbWWqejWAhVSIAKHYWJADUQFgg0MAA&url=https%3A%2F%2Fwww.imf.org%2Fexternal%2Fpubs%2Fft%2Fscr%2F2007%2F07186.pdf&usg=AOVwAWlrcTmRROEI-abBEGThqkw>

**Opomba 16:** IMF Public Information Notice: IMF Executive Board Concludes 2007 Article IV Consultation with Switzerland, June 4, 2007. Dostopno na:

<https://www.imf.org/en/News/Articles/2009/04/28/053/prn0763>

**Opomba 17:** Banka Slovenije, Dopis vsem bankam in hranilnicam, 19.12.2007, oznaka 24-40-1265/107-GK. Dostopno na: <http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/BS-Dopis-vsem-bankam-december-2007.pdf>

**Opomba 18:** Banka Slovenije, Poročilo o finančni stabilnosti - Stroškovni členki s področja finančne stabilnosti, stran 12, maj 2007. Dostopno na:

[https://bankaslovenije.blob.core.windows.net/publication-files/Stroškovni\\_clenki\\_2007.pdf](https://bankaslovenije.blob.core.windows.net/publication-files/Stroškovni_clenki_2007.pdf)

**Opomba 19:** Sodišče EU, Soda v zadevi C-26/13, 30.4.2017. Dostopno na: <http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-sodi%C5%A1C4%8Da-EU-C-26-13.pdf>

**Opomba 20:** Sodišče EU, Slepak o predhodni odločbi sodišča Evropske Unije C-119/17, 22.2.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepak-Sodi%C5%A1C4%8Da-EU-C-119\\_17\\_22.02.2018.Predlog-za-sprejetje-predhodne-odlo%C4%8Dbe\\_Be\\_Romunija OTP-BAAK-Nyrt.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepak-Sodi%C5%A1C4%8Da-EU-C-119_17_22.02.2018.Predlog-za-sprejetje-predhodne-odlo%C4%8Dbe_Be_Romunija OTP-BAAK-Nyrt.pdf)

**Opomba 21:** Sodišče EU, Slepak o predhodni odločbi sodišča Evropske Unije C-126/17, 22.2.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepak-Sodi%C5%A1C4%8Da-EU-C-126\\_17\\_22.02.2018.Predlog-za-sprejetje-predhodne-odlo%C4%8Dbe\\_Madzarska\\_ERSTE-Bank-Hungary.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepak-Sodi%C5%A1C4%8Da-EU-C-126_17_22.02.2018.Predlog-za-sprejetje-predhodne-odlo%C4%8Dbe_Madzarska_ERSTE-Bank-Hungary.pdf)

**Opomba 22:** Sodišče EU, Slepak sodišča Evropske Unije, Arbitraža C-284/16, 6.3.2018. Dostopno na:

[http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-sodi%C5%A1C4%8Da-EU-06.03.2018\\_C-284\\_16\\_Slova%C5%A1ka-proti-dru%C5%BEbi-Achmea-BV\\_arbitra%C5%BEa1.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-sodi%C5%A1C4%8Da-EU-06.03.2018_C-284_16_Slova%C5%A1ka-proti-dru%C5%BEbi-Achmea-BV_arbitra%C5%BEa1.pdf)

**Opomba 23:** Vrhovno sodišče Republike Slovenije, II Isp 176/2017, 19.10.2017. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/VSRS-Slepak-II-Isp-176\\_2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/VSRS-Slepak-II-Isp-176_2017.pdf)

**Opomba 24:** Vrhovno sodišče Republike Slovenije, II Isp 201/2017, 7.5.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Isp-201\\_2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Isp-201_2017.pdf)

**Opomba 25:** Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Arbitraža C-289/2017, 14.6.2017. Dostopno na:

[http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-sodi%C5%A1C4%8Da-EU-14.06.2017\\_C-289\\_17\\_Vrhovno\\_sodi%C5%A1C4%8Da\\_EU-14.06.2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-sodi%C5%A1C4%8Da-EU-14.06.2017_C-289_17_Vrhovno_sodi%C5%A1C4%8Da_EU-14.06.2017.pdf)

**Opomba 26:** Vrhovno sodišče v Mariboru, I Cip 251/2017, 6.9.2017. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Vrhovno\\_sodi%C5%A1C4%8Da\\_v\\_Mariboru\\_I\\_Cip\\_251\\_2017\\_6.9.2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Vrhovno_sodi%C5%A1C4%8Da_v_Mariboru_I_Cip_251_2017_6.9.2017.pdf)

**Opomba 27:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 218/2017, 20.12.2017. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/VSL-Slepa-I-Cip-218\\_2017\\_20.12.2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/VSL-Slepa-I-Cip-218_2017_20.12.2017.pdf)

**Opomba 28:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, II Cip 212/2017, 14.2.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-II-Cip-212\\_2017.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-II-Cip-212_2017.pdf)

**Opomba 29:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, II Cip 1835/2017, 11.4.2018. Dostopno na: <http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-II-Cip-1835-2017-anonimiizirana.pdf>

**Opomba 30:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, II Cip 1592/2017, 9.5.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-II-Cip-1592\\_2017\\_09.05.2018.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-II-Cip-1592_2017_09.05.2018.pdf)

**Opomba 31:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 244/2017, 16.5.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-I-Cip-244\\_2017\\_16.5.2018.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/02/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-I-Cip-244_2017_16.5.2018.pdf)

**Opomba 32:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 1307/2018, 16.5.2018.

**Opomba 33:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 239/2018, 18.7.2018. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-I-Cip-239\\_2018.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Slepa-Vi%C5%A1ega-sodi%C5%A1C4%8Da-v-Ljubljani-I-Cip-239_2018.pdf)

**Opomba 34:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 180/2018.

**Opomba 35:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, I Cip 476/2017.

**Opomba 36:** Vrhovno sodišče v Ljubljani, II Cip 278/2017.

**Opomba 37:** Okrožno sodišče v Ljubljani, I P 153/2016-II, 30.6.2017. Dostopno na: [http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-153\\_2016-II.pdf](http://www.zdruzenje-frank.si/wp-content/uploads/2018/01/Soda-153_2016-II.pdf)

**Opomba 38:** Okrožno sodišče v Ljubljani, I P 490/2016-I, 16.5.2018.